



ZÁPIS

z Valné hromady OSÚ SB SLČR

konané dne 02. 09. 2025, v aule ČUS Praha 6 – Strahov od 16:00 hodin

Pozvánka na Valnou hromadu (dále jen „VH“) je **přílohou č. 1** tohoto zápisu.

Na VH byli přítomni delegáti s hlasem rozhodujícím (dále jen „DHR“), prezenční listina DHR je **přílohou č. 2** tohoto zápisu.

Na VH byli přítomni hosté, prezenční listina hostů je **přílohou č. 3** tohoto zápisu.

1. Zahájení

Zasedání VH bylo zahájeno předsedou Rady OSÚ SB SLČR (dále jen „předseda“), Miroslavem Schimmerem, v 16:05 hodin. Předseda nejdříve vznesl dotaz na počet přítomných DHR – Nicole Sládek uvedla, že v čase 16:05 je přítomno 30 DHR z celkového počtu 34 DHR.

Michaela Šternová, sekretářka OSÚ SB SLČR, provedla registraci DHR a hostů a následně přednesla jmenovitý seznam hostů přítomných na VH.

Předseda konstatuje, že VH v počtu 30 DHR je usnášení schopná. Volební kvorum činí 16 DHR.

Hned v úvodu vystupuje DHR za klub Lítací Jelen, Ing. Tomáš Michal, s následujícím:

- 1) Dotaz: Komu se odevzdávají přihlášky do diskuze?
- 2) Dotaz: Komu se odevzdávají a kdo bude potvrzovat případné protesty a materiály?
- 3) Oznámení, že budou opět nahrávat Valnou hromadu.

Reaguje Mgr. Petr Kubíček, který je hostem VH a je předsedou navržen, aby byl předsedajícím této VH.

Přihlášky do diskuze budou předávány k rukám předsedajícího, v případě schválení VH Mgr. Petra Kubíčka. Protesty a další případné materiály jako jsou protinávrhy budou shromažďovány u Návrhové komise.



2. Schválení jednacího a volebního řádu VH

Předseda M.Schimmer zahajuje hlasování DHR o schválení jednacího a volebního řádu ve znění, které bylo rozesláno 18. 8. 2025 společně s podklady pro VH. Návrh jednacího řádu je **přílohou č. 4** a návrh volebního řádu je **přílohou č. 5** tohoto zápisu.

O tomto bylo hlasováno:

PRO – 29 DHR

PROTI – 0 DHR

ZDRŽEL SE – 1 DHR

Jednací řád byl schválen většinou hlasů.

V 16:09 přichází 1 DHR, celkový počet se zvyšuje na 31 DHR ze 34 DHR a volební kvorum zůstává rovno 16 DHR. Tento DHR nebyl přítomen hlasování o schválení jednacího a volebního řádu.

Usnesení VH/1/2025 09 02

VH schvaluje návrh jednacího a volebního řádu.

DHR Ing. Michal Tomáš podává protest proti usnesení schválení jednacího a volebního řádu VH. Tento protest je **přílohou č. 6** tohoto zápisu. DHR Ing. Tomáš Michal nepředložil VH ke schválení žádný protinávrh.

Předseda M. Schimmer jako další zahajuje hlasování o účasti jmenovaných hostů na VH.

O tomto bylo hlasováno:

PRO – 30 DHR

PROTI – 0 DHR

ZDRŽEL SE – 1 DHR

Usnesení VH/2/2025 09 02

VH schvaluje účast hostů registrovaných v prezenční listině hostů na VH.



3. Volba předsedajícího, zapisovatele, ověřovatele zápisu, mandátové a návrhové komise a volební komise

Hlasování předsedajícím VH – předseda M. Schimmer navrhuje jako předsedajícího Mgr. Petra Kubíčka a vyzval delegáty k možnosti podání jiného návrhu. Žádný jiný návrh nebyl předložen.

O tomto bylo hlasováno:

PRO – 28 DHR

PROTI – 0 DHR

ZDRŽEL SE – 3 DHR

Předseda M. Schimmer předává slovo zvolenému předsedajícímu Mgr. Petru Kubíčkoví (dále jen „předsedající“). Předsedající pokračuje volbou zapisovatele. Rada OSÚ SB SLČR (dále jen „Rada“) navrhla zapisovatelem Michaelu Šternovou. Žádný jiný návrh nebyl předložen.

O tomto bylo hlasováno:

PRO – 31 DHR

PROTI – 0 DHR

ZDRŽEL SE – 0 DHR

Volba 2 ověřovatelů zápisu. Radou byli navrženi Karel Sajdl a Petr Benáčan. Žádný jiný návrh nebyl předložen.

O tomto bylo hlasováno:

PRO – 28 DHR

PROTI – 2 DHR

ZDRŽEL SE – 1 DHR

Následuje volba mandátové a návrhové komise. Radou byly navrženy Klára Suchanová, Marie Bohůnková a Nicole Sládek. Žádný jiný návrh nebyl předložen.



O tomto bylo hlasováno:

PRO – 23 DHR

PROTI – 0 DHR

ZDRŽEL SE – 8 DHR

Mandátová a návrhová komise si volí ze svého středu předsedkyni – Nicole Sládek.

Volba tříčlenné volební komise. Radou jsou navrženi Evžen Mareš, Karla Ledvinová a Martin Černík. Žádný jiný návrh nebyl předložen.

O tomto bylo hlasováno:

PRO – 22 DHR

PROTI – 1 DHR

ZDRŽEL SE – 8 DHR

Volební komise volí ze svého středu předsedkyni – Karlu Ledvinovou.

Usnesení VH/3/2025 09 02

VH zvolila Mgr. Petra Kubíčka předsedajícím, Michaelu Šternovou zapisovatelkou, Karla Sajdla a Petra Benáčana ověřovateli zápisu. Do Mandátové a návrhové komise Kláru Suchanovou, Marii Bohůnkovou a Nicole Sládek a do volební komise zvolila Evžena Marešem, Karlu Ledvinovou a Martina Černíka.

4. Zpráva mandátové komise

Předsedkyně mandátové komise N. Sládek přednáší zprávu mandátové komise, kde uvádí, že VH je usnášeníschopná v počtu 31 DHR a volební kvorum nadpoloviční většiny činí 16 DHR. Zpráva mandátové komise je **přílohou č. 7** tohoto zápisu.

VH je usnášeníschopná a bere toto na vědomí.



5. Schválení programu VH

Předsedající pokračuje dalším bodem programu, a to schválením programu jednání VH. Předsedající vyzývá delegáty k případným návrhům na doplnění programu jednání VH. Žádné návrhy na doplnění nebyly předloženy a hlasuje se o programu v tomto znění:

Program Valné hromady:

1. Zahájení valné hromady
2. Schválení jednacího a volebního řádu valné hromady
3. Volba předsedy, zapisovatele, ověřovatele, mandátové a návrhové komise
4. Zpráva mandátové komise
5. Schválení programu valné hromady
6. Slovo předsedy OSÚ SB SLČR
7. Schválení usnesení řádné a mimořádné valné hromady konaných v roce 2024 a usnesení řádné valné hromady konané v roce 2025
8. Rozpočet OSÚ SB SLČR na období 2025/2026
9. Volba členů Revizní komise OSÚ SB SLČR
10. Schválení nového statutu OSÚ SB SLČR
11. Různé
12. Závěr

O tomto bylo hlasováno:

PRO – 30 DHR

PROTI – 0 DHR

ZDRŽEL SE – 1 DHR



Usnesení VH/4/2025 09 02

VH schválila navržený program VH.

6. Slovo předsedy OSÚ SB SLČR

Předsedající předává slovo předsedovi M. Schimmerovi. Předseda seznamuje delegáty s důvody pro svolání této VH, kterými byly především žaloby na zneplatnění předešlých Valných hromad podané ze strany Ing. Tomáše Michala. Informoval delegáty o rozhodnutí soudu, který zneplatnil VH konanou v dubnu 2024. Dále informoval delegáty o výsledcích řízení Odvolací komise. Jednotlivé výsledky šetření Odvolací komise jsou **přílohami č. 8, č. 9 a č. 10** tohoto zápisu.

Předseda dále apeluje na to, že je olympijská sezóna a je třeba se zajímat především o sport a ne o „politické“ hašteření v rámci úseku.

Pokračuje s předáním informací o možných změnách v rámci celého SLČR – SLČR uvažuje o změně Stanov SLČR, dále změně klíčů pro sestavování rozpočtů pro jednotlivé Odborné úseky SLČR (dále jen „OSÚ“) a také o návrhu slučování jednotlivých OSÚ pouze do 3 OSÚ, kde by měl být OSÚ snowboardingu sloučen s OSÚ akrobatického lyžování. Pokud by ke změnám došlo, bude pro snowboarding velmi náročné zachování současného postavení v SLČR.

Předseda zdůrazňuje důležitost soustředění se na sport a jeho rozvoj a výsledky ve snowboardingu.

Předsedající zahajuje možnost rozpravy na toto téma – nikdo se nepřihlásil.

7. Schválení usnesení řádné a mimořádné VH konaných v roce 2024 a usnesení řádné VH konané v roce 2025

Předsedající uvádí důvody, proč Rada přistoupila k opětovnému schválení usnesení přijatých na VH 4/2024, 7/2024 a 4/2025. Usnesení z VH konané 23. 4. 2024 byla zneplatněna rozhodnutím Městského soudu v Praze. VH konaná 8. 7. 2024 je rovněž napadena žalobou, která je prozatím u Městského soudu v Praze a zatím nebylo vydáno rozhodnutí. Ohledně VH konané 29. 4. 2025 zatím nevíme, zda byla/bude napadena, ale z opatrnosti Rada navrhuje schválení usnesení vydaných na všech jmenovaných VH. Výše popsané VH byly svolány na základě Statutu schváleného na soudem zneplatněné VH, ten byl sice potvrzen na VH 7/2024, ale je známo, že i



tato VH byla napadena. Seznam usnesení byl zaslán v podkladech pro tuto VH a plné znění těchto usnesení bylo a je delegátům a všem členům dostupné na webových stránkách SLČR. Usnesení jsou rovněž **přílohou** tohoto zápisu **č. 11, č. 12 a č. 13**.

Předsedající zahajuje diskuzi. Reaguje Ing. Tomáš Michal s „technickou poznámkou“, že dle jeho názoru není možné takto najednou schválit všechna usnesení. Tuto „technickou poznámku“ si Ing. Tomáš Michal nechává potvrdit.

DHR Josef Bejček požaduje vysvětlení, proč došlo ke zneplatnění usnesení ze strany soudu. Předsedající vysvětluje, že šlo primárně o procedurální důvody. Hlavním důvodem bylo nezveřejnění pozvánky na webu SLČR. Dalším důvodem bylo, že podklady pro delegáty na VH nebyly zaslány s dostatečným předstihem v souladu se Statutem 2013.

Host Martina Jechová vznáší dotaz, zda je Statut 2024 platný či nikoli. Předsedající reaguje, že platný není, jelikož byl soudem zneplatněn. M. Jechová reaguje, že byl znovu schválený VH 7/2024. Předsedající uvádí, že na to on neumí odpovědět. Následně reaguje Ing. Tomáš Michal, který potvrzuje názor, že Statut 2024 je platný, jelikož byl znovu potvrzen na VH 7/2024 a odkazuje na Usnesení 6/2024, soud o této VH zatím nerozhodl, takže je platný. Zároveň uvádí svůj názor, že tato VH byla svolána podle chybného Statutu.

DHR Petr Benáčan se dotazuje Ing. Michala Tomáše co je jeho cílem, zda chce docílit nekonečného scházení se VH. P. Benáčan uvádí, že je toto absolutní nesmysl a že je za něj důležité, aby děti měli za co sportovat a neplatily se zbytečné výdaje za právníky. T. Michal reaguje, že souhlasí a že mu jde o transparentní rozdělování financí, které jsou primárně z veřejného rozpočtu a že v případě, kdy on nedostává podklady o rozpočtu, tak není dle jeho názoru rozdělování transparentní. Neustálé napadání považuje za nástroj, jak se dostat i informacím týkajících se položek rozpočtu, které nedostávají delegáti včas, aby se na ně mohli dostatečně připravit a připravit si dotazy a dostat relevantní odpovědi. P. Benáčan – nyní jste dostal rozpočet včas. T. Michal odpovídá „Vy jste s tím happy?“. P. Benáčan bavíme se o tom, zda jste jej dostal včas. Dále se debata rozvíjí kolem plateb za právníky.

Vystupuje host Lenka Dvořáková – apeluje na demokratické principy, přestat se zabývat procedurálními věcmi a navrácení se do lidské roviny a řešit důležité věci, a ne zda platí ten či onen Statut a další věci ve kterých se kromě právníků už nikdo neorientuje. Vyzývá delegáty, aby



se řešily faktické body, ke kterým nyní dostali informace včas. Zdůrazňuje dopady stávající atmosféry nejen na delegáty, ale na sportovce a zejména děti. Agresivní projevy chování účastníků závodů a podobné incidenty. Zdůraznila položku 300.000,- CZK v rozpočtu na právní zastoupení, které v počátcích snowboardingu představovali téměř celý rozpočet pro úsek.

Předsedající ukončuje debatu týkající se financí, na kterou bude prostor v dalším bodu a přechází k hlasování o schválení usnesení z VH 4/2024, 7/2024 a 4/2025.

O tomto bylo hlasováno:

PRO – 23 DHR

PROTI – 4 DHR

ZDRŽEL SE – 4 DHR

VH schválila usnesení z VH 4/2024, 7/2024 a 4/2025. Seznam schválených usnesení je **přílohou č. 14** tohoto zápisu.

Usnesení VH/5/2025 09 02

VH znovu schvaluje usnesení přijatá na VH OSÚ SB SLČR konaných 23. 4. 2024, 8. 7. 2024 a 29. 4. 2025.

DHR Tomáš Michal předává předsedajícímu protest proti usnesení Schválení řádné a mimořádné VH 2024 a 2025 (**příloha č. 25** tohoto zápisu)

8. Rozpočet OSÚ SB SLČR na období 2025/26

Předsedající vyzval předsedu M. Schimmera k představení předloženého rozpočtu na sezónu 2025/2026. Předsedající také oznámil VH, že vymezený čas do diskuze nebude striktně vyměřen a že po představení rozpočtu budou nejdříve vyzváni ti, kteří podali přihlášku do diskuze písemně a dále budou mít možnost se přihlásit další DHR.

Předseda M. Schimmer na úvod informoval VH o nárůstu rozpočtu, který je pro toto období největší. Stálý nárůst je zejména díky výsledkům, mládeži, členské základně, závodům. Rozpočet byl sestaven na období 7/2025–6/2026, dále informoval o doporučení na přechod na kalendářní rok vzešlý z posledního zasedání Výkonného výboru SLČR, jelikož ostatní OSÚ již fungují v rámci



kalendářně stanoveného rozpočtu a jsme posledním úsekem, který jej má hospodářský. Oznámil, že Rada se tímto úkolem bude zabývat. Změna nastavení není jednoduchá. Předseda odůvodnil, proč snowboarding fungoval v daném hospodářském období – v období června a července je nejméně nákladů a díky tomu se rok dobře uzavírá. Přejít na kalendářní rok umožňuje také NSA, které zahrnuje platby z ledna do nákladů vyúčtovaných v předchozím roce. V minulosti musely být veškeré náklady v daném roce uhrazené, bylo komplikované z hlediska úhrad prosincových faktur v lednu. Rozpočet byl rozeslán 15 dní před konáním VH – Rozpočet je **přílohou č. 15** tohoto zápisu.

Předseda M. Schimmer vyzývá rovnou k diskuzi o rozpočtu. Předsedající vyzývá na základě přihlášky Jiřího Šonku do diskuze. J. Šonka uvádí, že do této diskuze nic nemá.

Následuje příspěvek do diskuze od Ing. Tomáše Michala. T. Michal začíná tím, že datovou schránkou odeslal, společně s Mgr. Romanem Minárikem, žádost o poskytnutí informací a dokumentů (tato žádost je **přílohou č. 16** tohoto zápisu) na tuto VH. M. Schimmer reaguje, že vzhledem k tomu, že zpráva byla doručena včera (1. 9. 2025) a byla velmi obsáhlá, nebylo možné řádně prostudovat a připravit dokumenty. T. Michal odpovídá, že datovou zprávu odeslal v neděli (31. 8. 2025) – reaguje host Monika Maixner, že opravdu v neděli nespravuje poštu SLČR na Sekretariátu SLČR. M. Schimmer odpovídá, že se Rada dohodla, že odpovědi na otázky budou dodány písemnou formou. T. Michal považuje písemnou odpověď za nepřijatelnou a nemyslí, že v žádosti jsou věci, které by bylo nutné dohledávat, a proto je Rada povinná odpovědět na místě a přechází k jednotlivým bodům ze žádosti a nabízí delegátům jednu kopii žádosti k náhledu.

Lenka Dvořáková se dotazuje proč své otázky v žádosti rovněž nezaslal delegátům dostatečně předem, aby si je mohli prostudovat. T. Michal reaguje, že nejdříve musel prostudovat podklady zaslané k VH a až poté mohl zpracovat své otázky. L. Dvořáková – neměla by tedy mít Rada také 15 dní na prostudování?

T. Michal nakonec akceptuje písemnou odpověď a pokládá 2 základní dotazy: delegáti dostali plán ale nikoli skutečnost rozpočtu za minulé období a druhá věc, že žádný rozpočet za posledních 5 let nebyl úsekem dodržen – bez ohledu na to, zda byl překročen, či nevyčerpán.

DHR Nicole Sládek reaguje, zda si T. Michal dostatečně uvědomuje že zimní sezóna je od července do června následujícího roku, kdežto NSA má kalendářní rok pro dotace. Tudíž vždy



bude úsek odhadovat s jakými financemi může počítat. T. Michal odpovídá, že souhlasí, ale že toto řeší přechod úseku na kalendářní rok, kdy nebude odhadováno období od ledna do června. N. Sládek upozorňuje, že stanoviska NSA nejsou rok dopředu, ani nejsou 1.1., ale chodí během jara, tudíž první cca čtvrt rok bude úsek opět odhadovat. M. Schimmer reaguje na T. Michala, že mu již otázku kalendářního úseku zodpověděl i s důvody proč měl úsek dosud hospodářský a že se tím Rada bude zabývat, ale nelze rozpočet změnit ze dne na den.

M. Schimmer informuje VH o tom, v jaké rozpočtové skladbě řeší rozpočet NSA – 3 položky: organizace sportu; mládež; reprezentace. Pokud bychom chtěli vyhovět i tomu, jakým způsobem jsou položky rozúčtovány na SLČR, tak bychom mohli rozpočet sestavit v těchto třech položkách. Úsekové rozdělení rozpočtu do podrobnějších položek tak, aby byl pro členy úseku transparentnější, se nám tak na konci roku vždy rozchází z hlediska jejich rozřazování pro NSA. Výměna názorů M. Schimmera a T. Michala ohledně toho, jak s rozpočty pracují ostatní úseky, jaké s tím mají či nemají problémy, jak hospodaří SLČR a kdo reflektuje cash flow a kdo náklady.

Do diskuze vstupuje DHR Josef Bejček, který uvádí příklad z jeho klubu, kde rozpočet schvalují na valné hromadě zpětně a vyjadřuje svůj souhlas s přechodem na kalendářní rok. M. Schimmer znovu opakuje, že se Rada bude zabývat přípravou rozpočtu v kalendářním roce.

DHR a místopředseda Rady Michal Dvořák znovu vysvětluje historické nastavení rozpočtu v rámci hospodářského roku z důvodu nízkého rozpočtu snowboardingu, který v minulosti nebyl schopen vyúčtovat prosincové, které byly vysoké, docházelo k půjčkám financí. Proto se přešlo na hospodářský rok.

T. Michal upozorňuje, že VH konaná v dubnu nemůže schválit finální rozpočet se skutečností k 30. 6. S tím, že nebyl rozeslán rozpočet se skutečností na tuto VH. M. Schimmer souhlasí, že to je pravda a že bude delegátům zaslán rozpočet i se skutečností.

T. Michal vznáší další dotaz – z jakého důvodu došlo od dubnového návrhu rozpočtu předloženého VH 4/2025 k posunu rozpočtových položek v rozpočtu předloženém této VH?

M. Schimmer vysvětluje hlavní změny v položkách rozpočtu – snížení položky reprezentace, jelikož došlo k vyčlenění financí do TOP TEAM, jelikož šlo o peníze, které úsek získal od SLČR rozpuštěním rezervního fondu a Rada se shodla, že se přidělí top závodníkům a rozhodnutí o



těchto financích je na rozhodnutí Rady. Navýšení položky Rada + Sportovní ředitel (SŘ) z důvodu celkové profesionalizace. Členové Rady i Sportovní ředitel musí být odměněni za svoji práci, proto je zde nová položka rozpočtu – každý člen Rady má za svou činnost paušální částku. V položce mzdy jsou zaměstnanci SLČR například sekretářka OSÚ SB. Zbylé podrobnosti budou panu T. Michalovi zaslány písemně.

M. Schimmer dále informuje VH, že v příštím roce může rozpočet vypadat úplně jinak pokud budou změněny klíče SLČR pro přerozdělování financí mezi jednotlivé OSÚ.

T. Michal porovnává Tabulku SLČR s přidělenými financemi pro OSÚ SB s tabulkou rozpočtu OSÚ SB a tvrdí, že se zde rozpočty rozcházejí o cca 2 miliony korun. M. Schimmer reaguje, že rozpočet SLČR je kalendářní a rozpočet OSÚ SB je hospodářský, tudíž je nelze porovnávat. T. Michal tvrdí, že je to důkaz o netransparentnosti financí v OSÚ SB. M. Schimmer znovu opakuje, že úsek bude přecházet na kalendářní období.

M. Schimmer – peníze na TOP TEAM jsou pro ty nejlepší sportovce, které chceme podporovat. To je naším cílem a takto to máme nastavené. Díky tomu, zde máme sportovce na takové úrovni a budeme je dál podporovat. Pokud bychom peníze nechali rozdělit svévolně v rámci disciplín, těm nejlepším by se nedostaly. Díky tomuto přístupu se nám daří udržovat úroveň těch nejvýkonnějších sportovců.

Předsedající vyzývá delegáty, aby předložili návrhy na změny v rozpočtu a že podrobné dotazy pana T. Michala budou zodpovězeny písemnou formou, jak již bylo řečeno.

DHR Josef Bejček vstupuje do diskuze – poukazuje na výrazné pravomoci Rady, kdy může rozhodnout o všech položkách, jak uzná za vhodné. Poukazuje na položku v rozpočtu určenou pro SPS ve výši 2 miliony korun, při čemž klíčem bylo rozděleno z rozhodnutí Rady pouze 1,6 milionu korun. Na náborové akce bylo vyčleněno 200 tisíc korun, ale na minulé VH bylo řečeno, že 400 tisíc korun půjde do SPS.

M. Schimmer vysvětluje položku YARMILL bude započítáván do SPS, dále společné soustředění v Nymburku, 200 tisíc bude rozděleno klubům za FIS kódy.

DHR Nicole Sládek vysvětluje rozdíl mezi 2 miliony v rozpočtové skladbě a 1,6 milionu rozpočítaném mezi SPS jednotky – zbývajících 400 tisíc korun je rezerva SPS, která byla



vyčleněna pro případ, že by během sezóny vznikla další SPS jednotka. V případě, že se tomu tak nestane, bude těchto zbývajících 400 tisíc rozpuštěno dle klíče mezi SPS kluby na konci sezóny.

Debata o pořádání náborových akcí – J. Bejček má pocit, že finance na podporu těchto akcí jsou pouze v kompetenci Rady a myslí si, že by měl být jeho klub také podporován. Lenka Dvořáková hovoří o snaze o pořádání závodů a náborových akcí ve více lokalitách v rámci ČR. Vyzývá kluby ke spolupráci při pořádání náborových akcí a nabízí know-how.

M. Schimmer – naším novým cílem je zajistit pro děti program po celý rok a přesvědčit tak rodiče, že snowboarding může být stabilním „kroužkem“ pro děti.

DHR. Petra Hrušová – podotýká, že pravidla stanovená v SPS jsou z hlediska absolvování závodů jsou pro ně těžká, a že nejsou schopni absolvovat 2 závody Českého poháru. Nicole Sládek ověřuje aktuální pravidla pro SPS a potvrzuje, že závodník musí absolvovat pouze 1 závod Českého poháru.

L. Dvořáková vyzývá kluby, aby ji oslovily s návrhy na nové lokace pro závody. Rovněž uvádí, že už zvažují oddělení dětských závodů na jednodušších tratích, hlavně o více lokalitách, například na Šumavě. Zároveň by ráda vytvořila závody i v létě v místech, jako je momentálně například Boží Dar se skoky, což pomůže závodníkům splnit start na 6 závodech.

DHR Josef Bejček navrhuje, aby byli právníci hrazeni ze SLČR, nikoli z rozpočtu úseku.

Host Martina Jechová navrhuje, aby VH přijala usnesení, kde by Radě ukládala povinnost při každém rozhodování o rozpočtových/finančních záležitostech přiložit k zápisu informace o tom co schválila – odůvodnění, čísla. Je přesvědčená, že by toto mohlo předejít dalšímu dění, které se v posledním roce a půl probíhalo v rámci OSÚ SB.

Předsedající upozorňuje, že M. Jechová není delegátem a nemůže tak návrh podat – musel by jej podat DHR. DHR Josef Bejček se s návrhem ztotožňuje a bere jej za svůj a chce tento návrh předložit v rámci bodu 11 programu VH – Různé.

DHR Josef Bejček – dotaz na změnu v položce rozpočtu Auta, kde původně byl vymezen 1 milion korun a nyní je tam pouze 300 tisíc korun. Předseda M. Schimmer odpovídá, že bylo zjištěno, že v úseku chybí auta a proto Rada vyčlenila do rozpočtové položky Auta 1 milion korun, nakonec



byl vyhlášen dotační titul z NSA, který bude využit na nákup vozu. Proto byla položka snížena na 300 tisíc, které budou použity na spoluúčast při nákupu vozu z dotace. Spoluúčast ve výši 30 % je podmínkou pro získání dotačního titulu.

DHR vznáší dotaz na položku podpora OH, která byla původně 1,5 milionu a nyní je 2 miliony – zda to znamená, že došlo navýšení částky z olympijského výboru. M Schimmer – ne jedná se o podporu ze SLČR na TOP TEAM. Peníze z ČOV v rozpočtu nejsou, v původním dubnovém byly z důvodu pochybení Rady, která je do rozpočtu přidala, ačkoli v rozpočtu OSÚ být nemají.

Předsedající zahajuje hlasování o navrženém rozpočtu.

O tomto bylo hlasováno:

PRO – 26 DHR

PROTI – 4 DHR

ZDRŽEL SE – 1 DHR

Usnesení VH/6/2025 09 02

VH schvaluje rozpočet OSÚ SB SLČR na období 1.7.2025-30.6.2026 navržený Radou OSÚ SB SLČR.

9. Volba členů Revizní komise OSÚ SB SLČR

Předsedající přechází k dalšímu bodu jednání – volba členů Revizní komise OSÚ SB (dále jen „RK“).

Zapisovatelka Michaela Šternová předčítá seznam kandidátů, kteří dosud projevíli zájem o zvolení do RK. Jsou to: Marek Jelínek, Martin Poppr, Karel Sajdl, Ondřej Schmidt a Jan Skřípský. Každý z kandidátů se před volbou představí VH.

Rada i DHR Josef Bejček jsou pro tajnou volbu členů do RK.

DHR Nicole Sládek navrhuje tajnou volbu členů do RK.

Předsedající zahajuje hlasování o tajné volbě do RK.

O tomto bylo hlasováno:



PRO – 30 DHR

PROTI – 0 DHR

ZDRŽEL SE – 1 DHR

Usnesení VH/7/2025 09 02

VH schválila tajnou volbu členů RK.

Předsedající pokračuje k představení kandidátů. Marek Jelínek nebyl na VH přítomen, proto předsedající přečetl jeho souhlas s kandidaturou s průvodním textem, na jehož přečtení z hlediska střetu zájmů apelovala zejména Martina Jechová, host. Proti znění se vyhradila DHR Nicole Sládek, že není pravou, že Marek Jelínek nepobírá žádné prostředky ze SLČR, reps. OSÚ SB.

Dále se v abecedním pořadí představují Martin Poppr, Karel Sajdl, Ondřej Schmidt. Předsedající přečetl souhlas s kandidaturou Jana Skřípského, který rovněž nebyl na VH přítomen.

DHR Josef Bejček se dotazuje, jaký postup bude v případě rovnosti hlasů. Předsedající reaguje, že dojde k opakované volbě mezi kandidáty se stejným počtem hlasů opět tajnou volbou, ale pro zvolení bude stačit vyšší počet hlasů.

Zapisovatelka předala předsedkyni volební komise volební urnu a hlasovací lístky. Delegátům bylo vysvětleno, jakým způsobem mají označovat kandidáty na hlasovacím lístku.

Volební komise předává výsledky voleb předsedajícímu, který vyhláší výsledky volby do RK následovně:

- Marek Jelínek – 9 DHR
- Martin Poppr – 28 DHR
- Karel Sajdl – 23 DHR
- Ondřej Schmidt – 25 DHR
- Jan Skřípský – 6 DHR

VH zvolila do RK Martina Poppra, Karla Sajdla a Ondřeje Schmidta.



RK ze svého středu zvolí neprodleně, na prvním jednání po VH, svého předsedu.

V 18: 00 hodin odchází Přemysl Vida představující 2 DHR, předsedkyně mandátové komise Nicole Sládek konstatuje, že VH je v počtu 29 DHR z celkových 34 DHR usnášeníschopná a volební kvorum se snižuje na 15 DHR.

Usnesení VH/8/2025 09 02

VH volí členy Revizní komise OSÚ SB SLČR, kterými jsou Martin Poppr, Karel Sajdl a Ondřej Schmidt.

10. Schválení nového Statutu OSÚ SB SLČR

Předsedající přechází k bodu programu č. 10 a informuje VH, že byl předložen návrh Statutu OSÚ SB ze strany Rady (**příloha č. 17**) a jeden protinávrh jehož navrhovateli jsou Martina Jechová za klub Aktivkid, Jan Počinek za klub Spolek Y.S.R., klub Lítací jelen, Marek Jelínek za klub Czech snowboardcross team a Jiří Šonka za klub 100.Hard (**příloha č. 18**). Oba návrhy byly zaslány delegátům v rámci podkladů pro tuto VH 15 dní před jejím konáním a jsou součástí tohoto zápisu. DHR tedy měli prostor se s nimi seznámit.

Předsedající vyzývá předsedu Rady k vyjádření – M. Schimmer uvádí, že návrh Statutu předložený Radou vychází z návrhu z roku 2024, je v souladu se stanovami SLČR a byl lehce updatován. Delegáti měli možnost si návrh Rady, i protinávrh i původní znění porovnat a prostudovat, proto předseda nevidí důvod k návrhu více argumentovat.

Předsedající vyzývá jednoho ze zástupců navrhovatelů protinávrhu, hosta na VH, Martinu Jechovou k vyjádření se k jejich protinávrhu. M. Jechová znovu vyzývá předsedu, aby objasnil změny v návrhu Rady oproti původnímu znění z roku 2024. Slova se chopí DHR Nicole Sládek – uvádí, že návrh vzešel z jednání Rady. Návrh vychází ze znění z roku 2024, které je ve své podstatě totožné s novými Statuty ostatních OSÚ. Uvádí, že největší úprava byla provedena v části zabývající se klíči na DHR na VH, ale jinak se téměř neliší.

M. Jechová uvádí, že objevila 3 zásadní změny oproti Statutu z roku 2024. 1) podklady pro VH mají být rozeslány pouze DHR a ne všem klubům, 2) vyškrtnutí povinnosti Rady písemně informovat členy RK a VH o své činnosti a hospodaření, 3) omezení práva na nahlížení do dokumentů pouze na jednoho člena RK. M. Jechová tvrdí, že ostatní členové RK nemohou řádně



hlasovat, když nemají možnost se seznámit s podklady. DHR Petr Benáčan čte znění článku 8 odstavce 11 návrhu Stanov předloženého Radou. Předsedající P. Kubíček informuje VH, že RK je kolektivní orgán, který si svobodně rozhodne, jakého člena pověří. RK. Dokument je navržen tak, že RK jakožto kolektivní orgán, může pověřit i všechny tři členy.

Diskuze ohledně článku 7, odst. 7 písmena t) statutu 2024, které dle M. Jechové bylo vyřazeno a ptá se proč. Probíhá porovnávání znění, mezitím Rada uvádí, že zřejmě tento odstavec vypadl omylem při tvorbě a není problém jej doplnit.

M. Jechová shrnuje hlavní body jejich protinávrhu – hlavní argumentace změn je součástí **přílohy č. 18**.

M. Jechová uvádí, že volba členů Rady na návrh předsedy potlačuje práva delegátů a není v souladu se stanovami a samotným statutem. Vyjadřuje své přesvědčení, že Odvolací komise tento návrh shodí a pokud ne ona, tak soud určitě.

DHR Evžen Mareš reaguje – stejným způsobem se volí i na SLČR ne?

DHR Nicole Sládek – ano, přesně tak. Stejným způsobem volí Konference SLČR presidenta a na jeho návrh Výkoný výbor. Kromě toho stejným způsobem en bloc volí i ostatní OSÚ.

Předsedající rovněž potvrzuje, že tímto způsobem jsou formulovány i velké stanovy. M. Jechová na to reaguje, že to neznamena, že je to správně. Předsedající si stojí za tím, že je to v pořádku a že Stanovy SLČR navíc již soudním řízením prošly. M. Jechová tvrdí, že soud tento článek neřešil a že každý člen má právo navrhnout kandidáty. N. Sládek – vy máte právo navržené kandidáty nezvolit.

Předsedající ukončuje tuto debatu a vyzývá k pokračování M. Jechové v obhajobě protinávrhu statutu.

V dalším bodě M. Jechová klade důraz na disproporcionalitu aktivních závodníků a formální členskou základnou. Navrhovatelé si myslí, že by aktivní závodníci a trenéři měli rozhodovat oproti klubům, které mají členy, za které pouze platí příspěvky. V posledním bodě hovoří o posílení nezávislosti RK. Podle M. Jechové by tam neměl být nikdo, kdo dostává od Rady „byznys“ nebo jiné příspěvky a dotace. Vzápětí napadá hosta Michala Rittera, že dostával „hromadu peněz bez ničeho od SLČR“ a následně měl kontrolovat činnost Rady.



Zapisovatelka Michaela Šternová, rovněž sekretářka OSÚ SB uvádí nesrovnalosti v údajích M. Jechové o FIS závodnících a objasňuje, že je rozdíl mezi aktivním závodníkem dle definice SLČR, který je rovněž v určitém věkovém rozpětí, a aktivní FIS licenci.

M. Schimmer se přidává do diskuze a zdůrazňuje, že mimo vymezení aktivního závodníka FIS dle SLČR jsou dospělí a malé děti, kteří také reálně snowboarding dělají. Rada tato čísla sleduje z hlediska čerpání financí, a proto je toto číslo součástí zápisu Rady.

Předsedající shrnuje 3 body obhajoby protinávru, které prezentovala M. Jechová. Zároveň podotýká, že dle jeho názoru návrh klíčů zformulovaný v protinávru významně potlačuje rovnost členů. Předsedající uvádí, že Rada má zpracovanou argumentaci k protinávru, při čemž některé body byly zmíněny v rámci diskuze. Celé znění argumentace Rady k předloženému protinávru statutu je **přílohou č. 19** tohoto zápisu.

Následně se předsedající vrací k diskuzi o „vypadlém“ odstavci z článku 7 odst. 7 písm. t). Předsedající konstatuje, že prostudoval obě verze Statutu a že nedošlo k „vypadnutí“ odstavce nýbrž jeho přeformulování v novém návrhu článek 7, odst. 7 písm. u). Zde je uvedeno, že Rada předkládá zprávu VH a bylo odstraněno že jí předkládá v písemné formě RK, což je naprosto v pořádku. K žádným změnám v návrhu statutu předloženého Radou tedy nedojde. Rada se RK nezodpovídá, RK má kontrolní činnost, proto bude znění zachováno.

DHR Nicole Sládek zdůrazňuje, že RK si vždy může jakékoli podklady kdykoli vyžádat.

Host Michal Ritter se přihlásil do diskuze, aby uvedl na pravou míru obvinění ze strany M. Jechové. Zejména, že není prodejcem sněžných děl, ale staví tratě pro závody a děti a snaží se podporovat snowboarding. Zároveň uvedl, že kdokoli může tuto činnost začít dělat a konkurence je vítána. Podotýká, že práce je vykonávána za normální ceny a vždy se snaží Svazu maximálně vyjít vstříc.

DHR Tomáš Michal vznesl dotaz, která Rada schválila návrh překládaný Radou. M. Schimmer reaguje, že návrh byl součástí podkladů na VH, na kterých se Rada domluvila a shodla a nevidí důvod, proč by na každé znění dokumentu mělo být schválení na zasedání.



Předsedající informuje o procesu přijímání nového Statutu OSÚ – VH schvaluje návrh Statutu, následně tento návrh putuje k Odvolací komisi a ta následně doporučuje Statut ke schválení Výkonnému výboru SLČR. VH tedy schvaluje Statut s odloženou účinností.

DHR Josef Bejček – vzhledem k tomu, že je snowboarding atypickým úsekem, který v sobě obsahuje 3 disciplíny, které jsou odlišné, myslím, že by stálo za úvahu posílit pravomoci komisí. M. Schimmer reaguje, že nemáme komise. J. Bejček jsou uvedeny ve Statutu. N. Sládek – ve Statutu je možnost tvorby komisí. Předsedající ukončuje debatu s tím, že jde o podnět k zamyšlení a Radě.

Předsedající zahajuje hlasování o protinávru Statutu předloženého navrhovateli: Martina Jechová za klub Aktivkid, Jan Počinek za klub Spolek Y.S.R., klub Lítací jelen, Marek Jelínek za klub Czech snowboardcross team a Jiří Šonka za klub 100.Hard.

O tomto bylo hlasováno:

PRO – 5 DHR

PROTI – 21 DHR

ZDRŽEL SE – 3 DHR

Protinávrh Statutu nebyl VH přijat.

Následuje hlasování o návrhu Statutu předloženého Radou.

O tomto bylo hlasováno:

PRO – 24 DHR

PROTI – 5 DHR

ZDRŽEL SE – 0 DHR

Usnesení VH/9/2025 09 02

VH schvaluje návrh Statutu předloženého Radou.

DHR Tomáš Michal předává předsedajícímu protest proti usnesení Schválení nového statutu OSÚ SB SLČR. Tento dokument je **přílohou č. 20** tohoto zápisu.



11. Různé

Předsedající přistupuje k bodu Různé.

Předsedkyně mandátové a návrhové komise Nicole Sládek představuje VH návrh předložený DHR Josefem Bejčkem, zpracovaný Martinou Jechovou. Znění návrhu je **přílohou č. 21** tohoto zápisu.

O tomto bylo hlasováno:

PRO – 29 DHR

PROTI – 0 DHR

ZDRŽEL SE – 0 DHR

Usnesení VH/10/2025 09 02

VH přijímá návrh, kde VH ukládá Radě povinnost připojení podrobných informací v případě nakládání s rozpočtem OSÚ SB a zpracování postupu přechodu na kalendářní rozpočtové období.

Jako další je v rámci tohoto bodu jednání jsou sděleny závěry z vyšetřování neoprávněného převodu členů, na které upozornil na minulém zasedání VH Jan Počinek za Spolek Y.S.R.

Místopředseda Michal Dvořák přednesl VH hromadě výsledky šetření – znění je **přílohou č. 22** tohoto zápisu.

DHR Jan Počinek reaguje – ve zprávě bylo uvedeno, že k ústnímu souhlasu – nemůže si vzpomenout na jméno a příjmení závodnice a uvést jej správně – slečny Bělocké došlo na podzimním soustředění a dotazuje se, kdy byl založen klub SNB Seveřani. DHR Nicole Sládek a host Petra Elsterová nechápou co má vznik klubu společného s žádostí o přestup. P. Elsterová – Natka chtěla přestoupit a zřejmě tě o tom neinformovala, ale chtěla přestoupit. J. Počinek – a



je možný, že si to nepamatuje? N. Sládek – vyjadřuje udivení nad tím, že si J. Počinek nepamatuje příjmení své aktivní závodnice. DHR Jan Maděra VH informoval o procesu založení klubu, který započal v září 2024. Až v prosinci byl klub propsán v rejstříku, v tomto okamžiku se mohl klub registrovat na SLČR a byla dána žádost o přestup jmenovaných sportovců, které byly klubem Spolek Y.S.R. zamítnuty.

Dalším podnětem v rámci bodu Různé je reakce Petry Elsterové na výzvu k rezignaci na post člena Rady, který je de facto zástupcem disciplíny v Radě. Vyjádření bylo poměrně obsáhlé, vzhledem k tomu, že chtěla reagovat na celkovou situaci v disciplíně. V rámci VH přednesla důvody, proč rezignaci nepřijímá a zároveň se vyjádřila, že její fungování v Radě a v rámci disciplíny provádí s nejlepším úmyslem. Vyjádření je **přílohou č. 23** tohoto zápisu.

DHR Josef Bejček – dotaz, zda bude schvalováno závěrečné usnesení celé VH. Předsedající odpovídá, že ano. J. Bejček – není to napsané v programu. Předsedající – závěrečné usnesení se rovná bodu závěr.

M. Schimmer dále informuje VH o změně v obsazení Odvolací komise SLČR. Nicole Sládek odstoupila a místo ní byl navržen Petr Benáčan, který by měl být kooptován v rámci zítřejší Rady SLČR.

Host Martina Jechová vznáší dotaz na důvod odstoupení Nicole Sládek z Odvolací komise. Nicole Sládek odpovídá, že to bylo z důvodu přijetí další pracovní náplně pro SLČR, která je založena na administrativní činnosti spojené s fungování OSÚ SB a proto ji již považuje za neslučitelnou s funkcí člena Odvolací komise a stejně RK.

12. Závěr

Předsedající rekapituluje schválená usnesení v rámci této VH, která jsou obsahem závěrečného usnesení VH.

O tomto bylo hlasováno:

PRO – 24 DHR

PROTI – 4 DHR

ZDRŽEL SE – 1 DHR



Usnesení VH/11/2025 09 02

VH schvaluje závěrečné usnesení VH.

Závěrečné usnesení je **přílohou č. 24** tohoto zápisu.

Zasedání Valné hromady bylo ukončeno v 18:50 hod.

Zapsala: Michaela Šternová

Ověřil:

Karel Sajdl, v.r.

Petr Benáčan, v.r.