**MEMORANDUM**

Pro Ivo Nejdl

Datum 15. listopadu 2017

Věc Dotazy k odpovědnosti sportovního oddílu a jeho trenérů

**Právní odpovědnost dozorujících osob**

S ohledem na Vaše zadání Vám níže stručně popisujeme problematiku právní odpovědnosti dozorujících osob za dítě účastnící se tréninku nebo jiné organizované akce pořádané lyžařským oddílem, jakož i další vybrané otázky s tím související.

**OBECNÁ ČÁST**

I. **CIVILNÍ ODPOVĚDNOST**

1. PRÁVNÍ ODPOVĚDNOST ZA DÍTĚ účastnící se TRÉNINKU NEBO jiné organizované akce

Za dítě, které se účastní tréninku nebo jiné akce organizované lyžařským oddílem (provozovatelem kroužku), nese právní odpovědnost primárně provozovatel kroužku (např. lyžařský spolek nebo jiná právnická osoba) jako osoba, která má povinnost nad dítětem vykonávat dohled.

V některých případech může právní odpovědnost současně nést i osoba, která konkrétně byla pověřena dozorem nad dítětem (např. trenér, cvičitel nebo i jiná osoba, dále jen „dozorující osoba“).

V takových případech ponese dozorující osoba právní odpovědnost za dítě spolu s provozovatelem kroužku nezávisle na tom, zda je zaměstnancem provozovatele kroužku na základě pracovní smlouvy, dohody o pracovní činnosti, dohody o provedení práce nebo zda pro něj vykonává činnost bez pracovní smlouvy.

1. PRÁVNÍ ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU A NEMAJETKOVOU ÚJMU ZPŮSOBENOU DÍTĚTI

I když právní odpovědnost za dítě nese primárně provozovatel kroužku, neznamená to bez dalšího, že nese odpovědnost za jakoukoliv škodu nebo újmu způsobenou dítěti během tréninku nebo jiné organizované akce (např. soustředění). Pro posouzení odpovědnosti provozovatele kroužku za škodu nebo jinou újmu **způsobenou dítěti** bude proto nutné vždy zkoumat především:

1. zda dozorující osoba vykonala náležitý dozor nad dítětem, a
2. zda by k úrazu dítěte došlo i při vynaložení maximální míry opatrnosti ze strany dozorující osoby.

Při posuzování odpovědnosti provozovatele kroužku a dozorující osoby za škodu nebo újmu způsobenou dítěti je pak nutné rozlišovat následující situace:

1. **Dozorující osoba vykonala náležitý dohled nad dítětem a ke škodě nebo újmě na zdraví dítěte dojde bez přičinění jiné osoby.**

V uvedeném případě provozovatel kroužku ani dozorující osoba nenese právní odpovědnost (tj. nikdo za škodu neodpovídá a rodiče dítěte po nikom nemohou požadovat žádnou náhradu).

Příklad: Trenér náležitě dohlíží na sjezd dítěte na lyžích, vybere k tomu vhodný svah, ale dítěti ujede noha a v důsledku pádu utrpí zlomeninu.

Příklad 2: Dítě nedodrží pokyny dozorující osoby a následně se v důsledku toho zraní.

1. **Dozorující osoba vykonala náležitý dohled nad dítětem a ke škodě nebo újmě na zdraví dítěte dojde se zaviněným přičiněním jiné osoby.**

V uvedeném případě nastupuje právní odpovědnost této třetí osoby, za podmínky, že má deliktní způsobilost (viz dále), případně také odpovědnost osoby, která za daného škůdce (lyžaře, který způsobí zranění) odpovídá.

Příklad: Do dítěte (člena kroužku) narazí cizí lyžař, přičemž trenér na děti náležitě dohlížel a nemohl srážce zabránit.

1. **Dozorující osoba nevykonala náležitý dohled nad dítětem a ke škodě nebo újmě na zdraví dítěte dojde bez přičinění jiné osoby.**

V uvedeném případě nese právní odpovědnost primárně provozovatel kroužku (s možností uplatnění tzv. regresu vůči trenérovi).

Příklad: Dítě utrpí zranění v době, kdy ho trenér pustil bez dozoru na svah.

1. **Dozorující osoba nevykonala náležitý dohled nad dítětem a ke škodě nebo újmě na zdraví dítěte dojde se zaviněným přičiněním jiné osoby.**

V uvedeném případě nese právní odpovědnost primárně provozovatel kroužku (s možností uplatnění tzv. regresu vůči trenérovi) a třetí osoba, za podmínky, že má tato třetí osoba deliktní způsobilost (viz dále).

Příklad: Do dítěte úmyslně narazí cizí lyžař, přičemž trenér nechal děti bez dozoru.

K uvedenému je nutné navíc dodat, že pojem „náležitý dohled“ se nedá předem zcela přesně definovat a bude se vždy posuzovat s ohledem na konkrétní okolnosti případu (náležitý dohled by však měl být zachován, v případě odpovědného přístupu daného organizátora, při respektování specifik provozované činnosti, věku zapojených dětí a jejich počtu. Náležitý dohled pak bude asi těžké předpokládat v případě, kdy by si dozorující osoba vzala do péče více osob, než lze při dané činnosti rozumně a dobře kontrolovat).

1. PRÁVNÍ ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU A NEMAJETKOVOU ÚJMU ZPŮSOBENOU DÍTĚTEM

Při posuzování odpovědnosti za škodu nebo nemajetkovou újmu, kterou způsobí dítě jiné osobě během tréninku nebo jiné organizované akce, se bude opět přihlížet ke konkrétním okolnostem případu. Především se bude posuzovat:

1. zda byl vykonán náležitý dohled nad dítětem, a
2. zda má dítě tzv. deliktní způsobilost (fakticky schopnost odpovídat za způsobenou škodu).

Deliktní způsobilost nabývá fyzická osoba dosažením zletilosti. U nezletilých osob se jejich deliktní odpovědnost posuzuje vždy ve vztahu ke konkrétnímu protiprávnímu jednání. **U dítěte se tedy posuzuje, zda bylo v době svého protiprávního jednání schopno rozpoznat následky svého jednání a zda bylo schopno své jednání ovládnout**. Jiná tedy bude deliktní odpovědnost sedmiletého dítěte a dítěte sedmnáctiletého za tentýž skutek. Zákon výslovně říká (§ 2920 odst. 2 občanského zákoníku):

*„Nebyl-li nezletilý, který nenabyl plné svéprávnosti, nebo ten, kdo je stižen duševní poruchou, způsobilý ovládnout své jednání a posoudit jeho následky,* ***má poškozený právo na náhradu, je-li to spravedlivé se zřetelem k majetkovým poměrům škůdce a poškozeného****.“*

Při posuzování odpovědnosti za škodu nebo újmu způsobenou dítětem při tréninku nebo jiné organizované akci je pak nutné rozlišovat mezi následujícími případy:

1. **Dozorující osoba vykonala náležitý dohled nad dítětem a dítě má deliktní způsobilost ve výše uvedeném rozsahu (ovládá se a je schopno posoudit následky svého jednání).**

V takovém případě nese dítě plnou odpovědnost za škodu nebo způsobenou újmu (fakticky dopadne na zákonného zástupce dítěte).

Příklad: Sedmnáctileté dítě úmyslně a neočekávaně strčí v přítomnosti dozorujícího trenéra svého kamaráda dolů svahem a způsobí mu tím zranění.

Příklad 2: Dvanáctileté dítě rozbije lampu na hotelu, ve kterém byl ubytován během soustředění.

1. **Dozorující osoba vykonala náležitý dohled nad dítětem a dítě nemá deliktní způsobilost (tj. neovládá se či není schopno posoudit následky svého jednání).**

V uvedeném případě má povinnost nahradit škodu nebo odčinit újmu dané dítě (za něj fakticky jeho zákonný zástupce), **ale pouze je-li to spravedlivé se zřetelem k majetkovým poměrům škůdce a poškozeného**. **Jestliže to s ohledem na dané poměry spravedlivé nebude, nebude za danou škodu nikdo odpovídat.**

Příklad: Šestileté dítě uhodí neočekávaně jiné dítě lyžařskou hůlkou do hlavy za přítomnosti dozorujícího trenéra a způsobí mu tím zranění. Šestileté dítě bylo ve velkém rozrušení a neuvědomilo si, co může způsobit.

* Alt. A) Dítě má bohaté rodiče a soudci se bude zdát spravedlivé, aby dítě (fakticky jeho rodiče) za škodu odpovídalo a určitou újmu nahradilo.
* Alt. B) Dítě má spíše nemajetné rodiče, poškozený má nadprůměrný příjem a poškození zdraví není zásadní, soudce pak spíše dospěje k závěru, že by bylo nespravedlivé, aby dítě (fakticky jeho rodiče) za škodu odpovídalo.
1. **Dozorující osoba nevykonala náležitý dohled nad dítětem a dítě má deliktní způsobilost ve výše uvedeném rozsahu (ovládá se a je schopno posoudit následky svého jednání).**

V uvedeném případě se uplatní spoluodpovědnost dítěte a provozovatele kroužku (s možností uplatnění tzv. regresu vůči trenérovi) za způsobenou škodu nebo újmu.

1. **Dozorující osoba nevykonala náležitý dohled nad dítětem a dítě nemá deliktní způsobilost (neovládá se či není schopno posoudit své jednání).**

V daném případě nese odpovědnost za způsobenou škodu nebo újmu primárně provozovatel kroužku (s možností uplatnění tzv. regresu vůči trenérovi).

Příklad: Šestileté dítě bouchne jiné dítě lyžařskou hůlkou do hlavy v době, když je dozorující osoba nechala bez náležitého dozoru.

1. **NÁROKY V PŘÍPADĚ ZRANĚNÍ DÍTĚTE**

V případě, že bylo dítěti ublíženo na zdraví, je možné po odpovědné osobě zejména požadovat:

1. peněžitou náhradu, která plně vyvažuje vytrpěné bolesti a další nemajetkovou újmu (např. ztížení společenského uplatnění),
2. účelně vynaložené náklady spojené s péčí o zdraví poškozeného a s péčí o jeho osobu,
3. náhradu dalších vzniklých škod (budou-li prokázány, včetně příčinné souvislosti se škodnou událostí).

V judikatuře jsou dosud nevyřešené případy, kdy rodič (nebo jiná osoba) poskytuje dítěti osobní péči. V takovém případě nelze v pravém slova smyslu hovořit o vynaložených nákladech na péči. Rozhodovací praxe civilních soudů směrovala k tomu, že i v takovém případě náleží pečující osobě peněžitá náhrada. Nová právní úprava se naproti tomu drží skutečně vynaložených nákladů. Dosud není jasné, jakým způsobem se soudy k této otázce postaví.

II. **TRESTNÍ ODPOVĚDNOST**

Trestněprávní odpovědnost v tomto kontextu nejčastěji vzniká, když dítě účastnící se sportovní akce utrpí újmu na zdraví nedbalostním zaviněním jiné osoby.

Zavinění v podobných případech spočívá v tom, že pachatel neučinil kroky, k nimž byl ve svém postavení povinen, a u nichž věděl, že na nich závisí zdraví účastníka sportovní akce.

Trestněprávní odpovědnost může nést provozovatel areálu či sportovní oddíl, resp. jejich odpovědní zástupci. U provozovatele areálu zavinění typicky vznikne zanedbáním kontroly terénu a vybavení, neohrazením nebezpečné části atd. U sportovního oddílu zavinění typicky vznikne nevydáním nutných bezpečnostních instrukcí personálu (trenérovi) nebo nezabezpečením jiných organizačních opatření k nutné ochraně zdraví.

V případě trenéra typicky nastane odpovědnost, pokud nevykonává dostatečný dohled nad dětmi, toleruje vstup na nebezpečná místa atd.

Není vyloučena souběžná trestní odpovědnost více osob, např. provozovatele areálu (ponechal nebezpečné předměty v místě lyžování) a trenéra (ignoroval, že děti jezdí přes tyto předměty) současně.

Jsou známy případy odsouzení za zanedbaný stav sportoviště nebo zanedbaný dozor při školní sportovní akci, pokud tím došlo k ublížení na zdraví.

Může nastat i trestněprávní odpovědnost mladistvého (15+) účastníka lyžařského kurzu, například pokud mladistvý najede do jiné osoby a zraní ji. Závisí však na přesných okolnostech; zdali trenér vykonával náležitý dozor, zdali mladistvý dodržoval instrukce, zdali nešlo o technický prvek, který mladistvý na dané úrovni dovedností nemohl plně kontrolovat.

Opět jsou známy případy, kdy předmětem obžaloby bylo najetí lyžaře do jiné osoby a způsobení újmy na zdraví.

I v trestním řízení lze po pachateli trestného činu požadovat náhradu škody.

Lze tedy uzavřít, že riziko trestněprávní odpovědnosti při lyžařských akcích existuje a je vhodné v podobných případech, nastanou-li, urychleně vyhledat právní radu. Případná nešťastně formulovaná výpověď učiněná na místě pod bezprostředním dojmem nehody může vyvolat velmi negativní následky v dalším řízení. Totéž samozřejmě platí i pro civilněprávní následky.

**ODPOVĚDI NA SPECIFICKÉ DOTAZY**

1. **VZTAHUJE SE POJISTNÁ SMLOUVA Č. 7721008020 (Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group) NA TRENÉRY VYKONÁVAJÍCÍ PRÁCI PRO LYŽAŘSKÝ ODDÍL BEZ SMLOUVY?**

Konkrétní pojistná smlouva, kterou jsme obdrželi, se bude vztahovat dle čl. I odst. 1 číslo 7 vztahovat na:

1. trenéry a cvičitele, kteří jsou v pracovněprávním poměru na základě pracovní smlouvy, dohody o pracovní činnosti, dohody o provedení práce,
2. trenéry a cvičitele, kteří vykonávají činnost na základě členského vztahu k oddílu,
3. trenéry a cvičitele, kteří jsou OSVČ,
4. osoby, které trenéři nebo cvičitelé použijí při výkonu své pojištěné činnosti.

Pojistná smlouva v písmenech a) a b) vymezuje trenéry vztahem k oddílu, přičemž v písmenu c) uvádí osoby, které jsou OSVČ, ale již neuvádí typ smlouvy, kterou mají mít s daným oddílem, z čehož lze vyvozovat, že se pojistná smlouva vztahuje na trenéry či cvičitele, kteří jsou pro oddíl činní jako samostatní podnikatelé (nejsou zaměstnanci), přičemž je na oddílu, jak si řeší vztah s nimi.

Z pojistné smlouvy ale **nelze jednoznačně určit, zda se vztahuje i na trenéry a cvičitele, kteří svou činnost pro oddíl budou vykonávat bez výše uvedených smluv a zároveň nebudou OSVČ (např. na osoby, které vypomáhají oddílu, ale ne přímo konkrétnímu trenérovi).** Pochybnosti v této otázce ale odstranila Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group (dále také jen „**pojišťovna**“) ve svém vyjádření ze dne 13.11.2017 (dále také jen „**vyjádření**“), dle kterého se pojistná smlouva na takové osoby skutečně vztahuje.

Rovněž může vzniknout otázka, kdo se z hlediska pojišťovny považuje za „pomocníka“ (viz písmeno d). Z doslovného textu pojistné smlouvy se jeví, že se může jednat o jakoukoliv osobu, kterou daný trenér použije v rámci výkonu své činnosti, tj. včetně rodičů. Uvedený výklad potvrdila přímo i pojišťovna ve svém vyjádření.

Kromě písmena d) si nejsme vědomi žádného ustanovení pojistné smlouvy, které by mělo za cíl chránit rodiče dětí, či jiné osoby činné pro oddíl. Zároveň chápeme, že se pojistná smlouva nevztahuje na škodu, za kterou budou odpovídat děti (resp. jejich zákonní zástupci).

Ve smlouvě nevidíme žádná kvalifikační kritéria pro trenérskou činnost, tj. pojišťovna by teoreticky za trenéra měla považovat jakoukoliv osobu, která se za trenéra či cvičitele prohlásí a je v některém z výše uvedených vztahů k oddílu. Uvedené potvrdila i pojišťovna ve svém vyjádření.

1. **K OTÁZCE ODPOVĚDNOSTI JEDNOTLIVÝCH SUBJEKTŮ ZA ÚJMU NA ZDRAVÍ DÍTĚTE A ŠKODU V MODELOVÉ SITUACI**

**Modelová situace:**

* Lyžařský oddíl svěřil jedinému trenérovi pro lyžařský trénink na volně přístupné sjezdovce deset dětí (čímž překročil „obecně uznávanou normu“ v počtu svěřených dětí).
* V průběhu tréninku, kdy děti na základě pokynu trenéra volně sjížděly sjezdovku, došlo ke srážce desetiletého dítěte (člena oddílu) s jiným nezletilým lyžařem, který nebyl členem oddílu, v důsledku čehož utrpěly obě děti komplikované zlomeniny (předpokládejme, že srážka byla zaviněna členem oddílu).

**Dotaz:** Kdo nese v takovém případě civilní a trestněprávní odpovědnost za újmu na zdraví dětí, resp. jaká je možná odpovědnost oddílu a trenéra?

1. **K odpovědnosti oddílu a trenéra**

Ve výše popsaném případě bude oddíl nést civilněprávní odpovědnost za újmu na zdraví (plnou či částečnou) dítěte pouze v případě, když

* bude prokázáno, že oddíl nejednal s řádnou péčí, když svěřil trenérovi více dětí, než je „zvladatelné a odpovědné“ (nezajistil vhodnou péči a bezpečnost jinak); a/nebo
* bude prokázáno, že trenér **zanedbal náležitý dohled nad jemu svěřeným dítětem/dětmi** (nejednal s řádnou, případně odbornou péčí – jelikož trenér by měl být kvalifikovaný).

V takovém případě platí, že civilněprávní odpovědnost nese primárně oddíl, má však regresní nárok vůči trenérovi. Trenérova přímá odpovědnost však také může hrozit (resp. je možné, že ji poškozená strana bude uplatňovat), když bude prokázáno jeho zanedbání řádné péče (za což lze považovat i převzetí odpovědnosti za větší skupinu osob, kdy je zřejmé, že pak náležitý dohled, resp. bezpečnost, nelze zajistit).

Při posuzování toho, zda trenér dodržel náležitý dohled, budou relevantní zejména otázky, zda převzal skupinu osob, kterou je schopen sám kontrolovat, zda děti vypustil na vhodný, nebo nevhodný terén (vzhledem k jejich věku a lyžařským zkušenostem), zda udělil pokyn k volné jízdě v době, kdy měl náležitý přehled nad situací na sjezdovce (např. je rozdíl, když dětem umožní volnou jízdu v době, kdy je sjezdovka prázdná a v době, kdy se na ní vyskytuje mnoho jiných lyžařů, popř. škol), zda osobně vykonával dozor na sjezdovce atd.

Trestněprávní odpovědnost by dopadala na osobu trenéra (opět za předpokladu, že zanedbal řádný dohled či jinou svou zákonnou povinnost). Ve výše uvedeném modelovém případě, kdy by bylo prokázáno, že trenér vzal na sjezdovku více dětí, než je „odpovědné“, by toto šlo k tíži trenéra.

1. **K odpovědnosti dítěte, které je členem oddílu, popřípadě jeho rodiče**

Obecně platí, že civilněprávní odpovědnost (odpovědnost za způsobenou škodu) nese dítě, **které srážku zavinilo**. Není-li dítě deliktně způsobilé, bude mít povinnost nahradit škodu pouze tehdy, je-li to spravedlivé se zřetelem k majetkovým poměrům škůdce a poškozeného (za dítě škodu fakticky nahradí jeho zákonný zástupce).

K civilněprávní odpovědnosti dítěte za způsobenou škodu může přistoupit (resp. ji nahradit) odpovědnost osoby, která měla nad dítětem vykonávat dohled a tento dohled zanedbala (tedy oddílu, resp. trenéra).

Ve výše uvedeném modelovém případě, kdy trenér převzal větší skupinu dětí, než mohl kontrolovat, by hrozilo posouzení daného jednání jako zanedbání řádné péče, za které by odpovídal primárně oddíl, případně též trenér (ač věděl, že nemůže svoji úlohu vhodně zvládnout).

Trestněprávní odpovědnost nese pouze dítě, které dosáhlo v době srážky patnácti let, pokud se svým skutkem dopustilo některého z trestních činů popsaných v zákoně č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Nutným předpokladem trestní odpovědnosti dítěte je skutečnost, že srážku zavinilo (úmyslně nebo z nedbalosti). Trestněprávní odpovědnost rodičů za provinění dítěte je vyloučena.

Pro posouzení odpovědnosti dítěte za újmu na zdraví jsou relevantní zejména tyto otázky:

* Které dítě způsobilo srážku? Úmyslně nebo z nedbalosti?
* Jelo některé z dětí nepřiměřeně rychle vzhledem ke svým zkušenostem, ke stavu sjezdovky, k množství lidí na sjezdovce atd.?
* Počínalo si některé z dětí nepředvídaně – např. nečekaně a prudce změnilo směr jízdy?
* Za jakých dalších okolností došlo ke srážce?
1. **K OTÁZCE ODPOVĚDNOSTI ZA DÍTĚ PŘI DOPRAVNÍ NEHODĚ, V NÍŽ JE DÍTĚ ZRANĚNO A ŘIDIČEM JE TRENÉR**

Pro posouzení právní odpovědnosti trenéra za újmu na zdraví dítěte způsobenou autonehodou je rozhodné především, zda trenér-řidič nehodu zavinil či nikoliv. Rozhodné budou i další okolnosti případu.

Obecně platí, že pokud trenér nehodu zavinil, nositelem civilněprávní odpovědnosti bude především provozovatel oddílu s možností uplatnění regresu vůči trenérovi. Trestněprávní odpovědnost ponese v případě zaviněné autonehody trenér.

V případě, když autonehodu zavinil výlučně jiný řidič, nese civilněprávní i trestněprávní odpovědnost za újmu na zdraví dítěte pouze tento řidič. Provozovatel oddílu ani trenér právní odpovědnost nenese.

**PŘÍLOHA: DOTAZY NA POJIŠŤOVNU**

1. Pojistná smlouva uvádí, že se vztahuje na trenéry a cvičitele, kteří vykonávají práci pro oddíl na základě pracovní smlouvy, DPP, DPČ nebo jako OSVČ. Chápeme, že takovou osobou je tedy každá osoba, která bude danou činnost pro oddíl na základě výše uvedeného smluvního vztahu (podmínkou není písemná forma smlouvy) vykonávat (pro tuto činnost nejsou stanoveny žádné formální požadavky). Prosíme o potvrzení.

**Vyjádření pojišťovny**: Ano, pojistná smlouva se vztahuje na jakoukoliv osobu, která vykonává pro oddíl práci trenéra nebo cvičitele – bez ohledu na to, zda má uzavřenou písemnou smlouvu s oddílem.

1. S ohledem použití termínu „osoby, které trenér či cvičitel použije“ si chceme potvrdit, že se pojistná smlouva vztahuje i na osoby, které vypomáhají oddílu bez jakékoliv smlouvy či jiného zvláštního vztahu, na členy i nečleny oddílu? Např. na rodiče některého z dětí, který pojede na lyžařské soustředění vypomáhat oddílu či trenérovi a v rámci jeho činnosti pro oddíl vznikne odpovědnost za škodu? Případně na děti, které trenérovi pomáhají?

**Vyjádření pojišťovny**: Ano, pojistná smlouva se vztahuje na jakékoliv osoby, které vypomáhají buď přímo oddílu, nebo trenérovi / cvičiteli. Pojistná smlouva se tak vztahuje například i na rodiče některého z dětí, kteří pojedou vypomáhat konkrétnímu trenérovi, nebo i přímo oddílu.

\* \* \*

Doufáme, že toto stanovisko pro Vás bude užitečné. Budete-li mít jakékoli otázky nebo připomínky k jeho obsahu, budeme Vám rádi k dispozici